

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de
Casație și Justiție
Sesiunea august 2025 - noiembrie 2025**

Comisia de evaluare pentru Secția de contencios administrativ și fiscal

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 14 alin. (8) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, în urma evaluării hotărârilor judecătorești redactate de către candidat:

CANDIDAT: COD 1009

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești redactate de către candidat, transmise în condițiile art. 12 alin. (8) din Regulamentul de concurs;
- 10 hotărâri judecătorești redactate de către candidat, depuse de candidat, conform art. 5 alin. (7) din Regulamentul de concurs;

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: *nu este cazul*
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: *nu este cazul*
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: *nu este cazul*

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, care se referă la criteriile de evaluare: *nu este cazul*
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excedează prevederilor art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs: *nu este cazul*

- c) **Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: nu este cazul**

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitatea de analiză și sinteză

Punctaj acordat: 5 puncte

Motivare:

Majoritatea hotărârilor selectate, dar și a celor atașate de candidat relevă deficiențe la acest criteriu.

Se observă preluarea insuficient prelucrată a expunerii din actele de procedură ale părților, reflectată într-o discrepanță semnificativă între partea din considerente care cuprinde expunerea motivelor și apărărilor și cea care reflectă raționamentul instanței. Lipsa unei sinteze a susținerilor părților presupune și citarea integrală a textelor invocate de acestea, întinse pe paragrafe sau chiar pagini întregi și prezentarea cauzelor relevante din jurisprudență în interpretarea dată de parte sau chiar a doctrinei (spre exemplu, hotărârile nr. 24 și 28 selectate de comisie și, uneori, la preluarea unor formulări specifice retoricii părților (spre exemplu, hotărârea nr. 2, depusă de candidat - „*Fără a ne afla într-o ipoteză identică,...*” „*Astfel, urmând chiar raționamentul organelor fiscale instanța va observa că în speță nu poate fi reținută o eventuală plată în avans a lucrărilor câtă vreme facturile și rapoartele de lucru aferente au fost acceptate de către Ministerul Sănătății fără nicio rezervă, efectuarea lucrărilor fiind, practic, confirmată,*”)

Preluarea insuficient prelucrată a expunerii din actele de procedură ale părților este vizibilă și prin faptul că, în această parte, considerentele instanței nu prezintă o structură proprie, ci împrumută structura și numerotarea din actele care cuprind cererile și apărările părților (spre exemplu, hotărârile nr. 3, 4, 6 depuse de candidat și hotărârile nr. 22 și nr. 25 selectată de comisie).

Din această carență în capacitatea de sinteză rezultă, de multe ori, o disproporție vădită între partea din considerente care reia susținerile părților și considerentele propriu-zise (hotărârea nr. 4 depusă de candidat, hotărârea nr. 22 selectată de comisie).

Supradimensionarea părții expositive cauzată de insuficiența sintezei se reflectă, de multe ori, în preluarea susținerilor părților, ca atare, la persoana I, fără diacritice sau cu erori de exprimare sau de scriere (spre exemplu, hotărârile nr. 28, 26, 25, 24, 22 selectate de comisie).

În ceea ce privește capacitatea de analiză, în cazul hotărârilor pronunțate în recurs, în multe dintre situații (spre exemplu, hotărârea nr. 9 depusă de candidat și hotărârile nr. 22, 23 și 24 selectate de comisie), aceasta este la

rândul ei afectată de faptul că din cuprinsul hotărârii nu se poate desprinde obiectul inițial al investiției acesteia. În aceste ocazii, candidatul valorifică dispozițiile art. 499 C. proc. civ. și începe cu dispozitivul sentinței instanței de fond, continuând cu motivele de recurs, însă obiectul cererii de chemare în judecată nu este prezentat nici măcar succint, acesta rămânând necunoscut, ceea ce îngreunează înțelegerea hotărârii.

b) Coerența în exprimare

Punctaj acordat: 7 puncte

Motivare:

În partea din considerente care prezintă raționamentul instanței există o bună coerență în exprimare.

Pe de altă parte, în partea care cuprinde sistematizarea prezentării motivelor și apărărilor formulate de părți predomină conținutul actelor de procedură provenite de la părți, cu formulările și erorile de exprimare utilizate de acestea. În acest fel însă, acestea devin erori proprii ale hotărârii (hotărârile nr. 26, 25, 24, 22 selectate de comisie). Exemplificativ, este redat un paragraf cuprins în hotărârea nr. 25 selectată de comisie: „In final. Tribunalul a subliniat în repetate rânduri ca bunurile exploatate de reclamant prin încheierea contractului de asociere în participatie sunt proprietatea statului roman, având doar calitatea de administrator al bunurilor însă aceasta omite a arata ca reclamantul nu are autonomie decizională și ca autonomia sa de voință este subordonată voinței decizionale a autorității publice centrale, respectiv atât contractul de asociere, cat și menționatele actele adiționale la contract au fost aprobate prin ordine ale Ministerului tutelar ceea ce prezuma satisfacerea interesului public și buneii gestiuni financiare a patrimoniului public, încheierea per se a contractului și a actelor adiționale nu reprezintă o culpa a recurentului, iar actul de control nu poate asimila semnarea acestora cu un act necircumscris buneii gestiuni financiare a patrimoniului public,,”

c) Argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat: 7,5 puncte

Motivare:

În majoritatea cazurilor, argumentația este clară și logică în partea de considerente proprii ale instanței. Au fost însă identificate și ușoare deficiențe. Un exemplu în acest sens este hotărârea nr. 6 depusă de candidat, în care s-a menționat că reclamanta a solicitat probatoriul arătat prin cererea de chemare în judecată, astfel fără să rezulte în concret în ce a constatat acesta. De asemenea, în partea expozitivă, claritatea este afectată de preluarea neprelucrată a susținerilor părților.

d) Încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept

Punctaj acordat: 7 puncte

Motivare:

În general, hotărârile judecătorești analizate prezintă o bună calitate în privința încuviințării sau înlăturării argumentate a cererilor părților, prin raportare la probe, principii și reguli de drept.

Au fost sesizate însă și deficiențe. Spre exemplu, în hotărârea nr. 3 depusă de candidat, deși se menționează că pârâtul a invocat decăderea reclamantului din dreptul de a-și mai modifica cererea (aspect asupra căruia instanța rămăsese în pronunțare), nu se dezleagă direct această apărare esențială referitoare la limitele investiției, ea fiind tratată imprecis, fără a se înțelege cum a fost soluționată apărarea.

În alte ocazii (spre exemplu, hotărârea nr. 9 depusă de candidat), nu este menționată nicio soluție în privința cererii în probatorii; deși în practica aceasta este pusă în discuție, din hotărâre nu rezultă modalitatea în care aceasta ar fi fost soluționată.

e) argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice

Punctaj acordat: 8 puncte

Motivare:

În general, hotărârile analizate prezintă coerență în argumentație și denotă calități în privința logicii juridice.

Pe alocuri, raționamentul logico-juridic al candidatului pare lipsit de precizia pe care cercetarea cauzei sub toate aspectele o impune. Spre exemplu, în hotărârea nr. 3 depusă de candidat, deși pe lângă excepția prescripției dreptului material la acțiune fusese invocată și excepția lipsei calității procesuale, nu s-a evidențiat motivul pentru care a fost analizată preliminar prima dintre acestea, putându-se lăsa senzația că opțiunea aleasă a avut la bază strict identificarea unei soluții de admitere în privința acesteia.

f) Evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

Punctaj acordat: 6 puncte

Motivare:

După cum s-a reținut și la criteriul de la litera a), un număr semnificativ dintre hotărârile selectate de comisie preiau insuficient sintetizat susținerile părților, redând în paragrafe întregi detalii lipsite de relevanță pentru analiza cauzei

(spre exemplu, hotărârile nr. 3, 4, 6 depuse de candidat, respectiv 22, 24, 25 selectate de comisie).

Într-o altă ocazie (hotărârea nr. 1 depusă de candidat), s-a reiterat argumentația cu privire la soluția dată unei excepții, cu toate că aceasta se regăsea și încheierea interlocutorie de la un termen de judecată anterior, astfel încât nu se mai impunea a fi reluată și în considerentele hotărârii de dezinvestire.

De asemenea, în hotărârea nr. 2 depusă de candidat, acesta a optat pentru redarea considerentelor deciziei de casare cu trimitere din primul ciclu procesual fără prelucrare (filele 19-20), cu toate că unele aspecte nu erau relevante pentru rejudecare.

g) Redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare

Punctaj acordat: 8,5 puncte

Motivare:

În general, dispozitivul este redactat într-o formă clară, precisă, conținând toate măsurile care asigură aptitudinea punerii în executare.

Au fost constate însă și mici deficiențe. Astfel, în câteva ocazii, nu a fost indicat titularului actului de procedură (cerere sau, după caz, excepție) soluționat în cauză (spre exemplu, hotărârea nr. 2 depusă de candidat sau hotărârea nr. 21 selectată de comisie).

Într-o altă situație (hotărârea nr. 22 selectată de comisie) s-a casat în parte sentința și, după rejudecare, nu s-a oferit nicio soluție pentru acțiunea introductivă, menționându-se doar efectele unei implicite soluții de admitere.

h) Analiza și interpretarea probelor administrate

Punctaj acordat: 7,5 puncte

Motivare:

În raport cu obiectul litigiilor și cu stadiul procesual în care au fost pronunțate hotărârile evaluate, cele mai multe dintre acestea nu conțin o interpretare complexă a probelor.

Atunci când însă derularea procedurii a implicat administrarea și aprecierea unor probe acestea au fost analizate motivat și valorificate corespunzător în economia soluției.

i) Modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul;

Punctaj acordat: 8,5 puncte

Motivare:

Jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curții Constituționale, ca și jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene și cea a Curții Europene a Drepturilor Omului sunt valorificate pertinent într-un număr semnificativ de hotărâri.

Jurisprudența instanțelor europene este valorificată constant în hotărâri, atunci când specificul cauzei a impus-o (hotărârile nr. 1, 2, 4 depuse de candidat și hotărârea nr. 3 selectată de comisie în ceea ce privește jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, respectiv hotărârea nr. 29 selectată de comisie în ceea ce privește jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului). Și referirile la jurisprudența Înaltei Curți de Casație sau a Curții Constituționale sunt constante (spre exemplu, hotărârile nr. 7, 8 depuse de candidat, 12, 13 selectate de comisie, respectiv hotărârea nr. 17 selectată de comisie).

Din lucrările analizate de comisia de evaluare nu rezultă că acest candidat ar avea un rol proactiv, în sensul că ar fi apelat el însuși cu succes la mecanismele de unificare a practicii judiciare.

j) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor.

Punctaj acordat: 9 puncte

Motivare:

Candidatul a respectat termenele de redactare a hotărârilor și de soluționare a cauzelor, întârzierile fiind nesemnificative, atât ca număr, cât și ca durată.

Deopotrivă trebuie însă menționat că aceste întârzieri au fost înregistrate în condițiile în care candidatul a redactat un număr mai redus de hotărâri, comparativ atât cu nivelul secției în cadrul căreia a activat, cât și cu cel al altor candidați.

Termenele de soluționare a cauzelor au fost rezonabile, durata de soluționare de 6-12 luni, situându-se și în parametrii secției.

V. Punctaj total: 74 de puncte

Data: 2.11.2025

**Comisia de evaluare pentru
Secția de contencios
administrativ și fiscal**

PREȘEDINTE

Judecător

Prof. Univ.

.....

.....

.....